

Raadsplein Velsen

VERSLAG VAN SESSIE 1-1 VAN 15 januari 2009

Onderwerp	Grote Buitendijk	
Datum / nummer	15 januari 2009	Sessie 1-1
Voorzitter	R. Vennik	
Griffiemedewerker	H. Huijs	
Aanwezige raadsleden	R.G. te Beest, A. Blok, B.J.J. Hendriks, M.M. Hillebrink, Z. Hutten, J.P. van Ikelen, F.Korf, T. Mastenbroek-Wesseling, J.W.M. Müter, A.M. van Ombergen-Vester, D. Verhulst, H. Wijkhuisen	
Aanwezige steunfractieleden	D. Beekema, T. Kruisman, L. Kwant, G. Wesseling,	
Aanwezige portefeuillehouder	A.M. Korf	
Aanwezige ambtenaren/extern deskundigen	J. Warmerdam M. Weel Leden van de werkgroep: F. Bal, P. Luijt, M. Niewenweg, Th. Nijssen	

De voorzitter stelt de aanwezige genodigden voor en legt uit hoe de vergadering zal verlopen. Hij schetst de totstandkoming van 5 modellen door samenwerking in een werkgroep waarna nog een 6^e model door de actiegroep Velsbroek oost is ingebracht. Na ontvangst daarvan heeft de raad besloten dit model bij de bespreking van de overige modellen te betrekken. VSV heeft op de valreep nog 2 modellen aangeleverd. Dit is een beeldvormende bijeenkomst, zodat iedereen voldoende informatie kan verzamelen om daarna een oordeel te geven. De vragen kunnen per thema gesteld worden aan de leden van de werkgroep. Wellicht komen we zover dat al aangegeven kan worden welke modellen verder ontwikkeld zouden moeten worden en welke minder relevant zijn

Mevrouw Korf geeft ten aanzien van de procedure aan dat anders dan in het bespreekvoorstel staat, het college de door derden ontwikkelde modellen niet heeft beoordeeld en dat dat ook nooit de bedoeling is geweest. Het college heeft zich gehouden aan de opdracht om modellen uit te werken met inachtneming van de op 22 mei 2008 door de raad vastgestelde uitgangspunten. De modellen variëren van de nul-optie tot een volledige uitwerking van het gebied. Daarna geeft ze een toelichting op de werkwijze van de werkgroep en de totstandkoming van de modellen. Er is daarbij niet gezocht naar overeenstemming. Het college heeft een voorkeur uitgesproken voor model 3 en vraagt de raad om opdracht te geven dit, een van de andere modellen, of een combinatie uit te werken om zo tot verdere besluitvorming te komen.

De voorzitter stelt als eerste thema de algemene uitgangspunten aan de orde. Naar aanleiding van opmerkingen van de heer Kruisman geeft hij aan dat het niet de bedoeling is om vragen aan de portefeuillehouder te stellen, maar informatieve vragen aan de werkgroepleden. De heer Kruisman vindt de al eerder ontvangen

informatie ruim voldoende; hij wil liever in gesprek met de portefeuillehouder of een van de ambtenaren

De heer Blok wijst erop dat VSV zegt dat de capaciteit van de velden een groot probleem is, maar bij een bezoek aan het sportcomplex kwam naar voren dat ook het onderhoud onvoldoende is. Hij vraagt of dat ook onderdeel van de problemen is. De heer Bal geeft aan dat dit het gevolg is van overbelasting, hij verwijst daarbij naar mailwisseling met de KNVB die de raadsleden zouden hebben ontvangen. Dit leidt tot hoge onderhoudskosten omdat het veld in eigendom is bij de club. Andere verenigingen huren velden voor € 1875 per jaar van de gemeente incl. onderhoud. Uit ontvangen mailwisseling ziet de heer Blok dat VSV maar één oplossing acceptabel vindt. Is een oplossing op de huidige plek zoals voorgesteld door de Stichting Rozenstein niet aanvaardbaar?

Voor de heer Bal is de intentie het verplaatsen en velden in eigendom houden. De ruimte die de Stichting aanbiedt is alleen voldoende voor één veld, dan is er nog veel ruimte tekort.

De heer Hillebrink wil een geactualiseerde woningbouwopgave, zijn fractie heeft daar al vaker om gevraagd. Klopt het getal van 2800 woningen uit de provinciale Structuurvisie nog? Hoeveel is gepland, hoeveel gebouwd en wat moet nog gebouwd worden?

De heer Warmerdam verwijst naar 'de uitgangspunten Grote Buitendijk' van 22 mei 2008, waarin een duidelijk overzicht staat. Conclusie is dat er nog een doelstelling ligt die binnen planperiode gerealiseerd moet worden, zij het niet per definitie in dit gebied, maar er moet we in Grote Buitendijk woningbouw gerealiseerd worden.

Aan de heer Bal vraagt de heer Hillebrink nu model 4 min of meer uit gaat van VSV als omni-sportvereniging die breed ingezet kan worden, aan welke sportonderdelen men denkt voor uitbreiding? De heer Bal zoekt kostendragers om ook voor de toekomst de vereniging te kunnen laten draaien. In principe kunnen alle sporten in aanmerking komen, tafeltennis, rugby, softbal, etc. In de uitwerkingsfase kan daar op teruggekomen worden.

De heer Kwant heeft de algemene vraag hoe de werkgroepleden hun inbreng hebben ervaren nu geen overeenstemming bereikt kon worden. Waarom niet de rijen gesloten om tot een gezamenlijk plan te komen. Aan de ambtelijke organisatie vraagt hij waarom het raadsbreed aangenomen amendement 170 niet als basis gebruikt is om een goed en degelijk plan te maken.

De heer Nijssen zegt dat consensus niet de bedoeling was, hij is tevreden met de werkwijze. De heer Luijt is minder optimistisch over de werkwijze van de werkgroep. Het eindresultaat dat 100.000 heeft gekost is niet bevredigend. De kosten zijn onvoldoende verduidelijkt.

De heer Niewenweg vond dat de eerste 2 bijeenkomsten heel voortvarend liepen, daarna werd er meer afgeraffeld. Er was te weinig tijd en de samenvattingen werden onvoldoende besproken. Het eindresultaat moest te snel en het besluit van b&w viel tegen, kortom hij heeft 4 of 5 avonden voor niks gezeten.

De heer Bal hoopt dat dit de start is van participatie, het heeft wat losgemaakt. Met elkaar zijn gegevens uitgewisseld en eigen modellen aangeleverd zonder tot consensus te komen. Volgende stap kan wel overeenstemming zijn door met elkaar

de elementen weg te strepen zodat de goede zaken overblijven. Hij was wel verbaasd toen model 3 uit de bus kwam.

Volgens mevrouw Weel was het wennen voor alle deelnemers om niet naar één model te werken. Dat ging goed, de vergaderingen waren goed voorbereid en taken/rollen goed afgesproken ondanks weinig tijd.

De heer Luijt: realiseert zich ook dat 10 jaar agrarisch laten van de Grote Buitendijk niet te realiseren is, daarom heeft de actiegroep eerst de parkvariant en toen model 6 ingediend. Na het slechte resultaat van de werkgroep zijn partijen pas met elkaar gaan praten. Nu moeten we misschien een nieuwe werkgroep starten om tot goed resultaat en consensus te komen.

De heer Bal wijst erop dat VSV altijd het bestuurlijk besluit heeft gerespecteerd, dus een andere insteek kiest dan de actiegroep. Praten kan wel leiden tot consensus, grasvelden zijn immers ook groen, dus met actiegroep zou wel consensus mogelijk zijn. Maar VSV zoekt praktische oplossing geen politieke actie.

Mw. Korf zegt dat amendement 170 er eerst was en daarna heeft de raad de uitgangspunten vastgesteld en die waren leidraad voor handelen van het college. De werkgroep heeft ingestemd met afspraken en werkwijze, dus zijn eigen werkwijze bepaald.

Op de vraag van de heer Kwant naar de verwerking van het amendement in de modellen antwoordt de heer Warmerdam dat voor de gemeente het vertrekpunt de structuurvisie was, maar de opdracht aan de werkgroep was ruimer. Er zijn twee modellen uitgaand van de structuurvisie: één model met woningbouw, met handhaving van de velden en woningbouw langs de Grote Buitendijk en een ander model uitgaand van verplaatsing sportvelden en bebouwing Hofgeest. Beide modellen pasten in de structuurvisie. Omdat het ene model is ingebracht door Westwijk/VSV, is het andere model als model van de gemeente gaan leven. Een en ander staat in de verslagen van de werkgroep.

Van Ikelen zegt dat de raad niet heeft verboden te zoeken naar consensus, waarom is dat juist uit gesloten?

Mw. Korf antwoordt dat je achteraf altijd weet hoe het beter had gekund. We hebben bandbreedte bepaald en wisten dat er verschillen van mening waren. Daarom is niet naar consensus gezocht om de modellen zo scherp mogelijk te krijgen en daarmee ook de discussie.

De heer Wijkhuisen komt terug op de opmerking van de heer Hillebrink over de woningbouwopgave en de verwijzing van de heer Warmerdam naar een overzicht. Hij benadrukt dat vorig jaar bij begroting een motie is aangenomen waarin gevraagd is om actualisering van de woningbouwopgave omdat getwijfeld werd aan bestaande berekeningen.

Van Ikelen vult aan dat ook in het kader van de metropoolregio-discussies informatie is verkregen dat er extra woningbehoefte is in deze regio boven de 2800.

Mw. Korf weet dat de motie inderdaad is aangenomen en kent ook de metropool-informatie, maar wijst erop dat de ene keer minder en de andere keer meer woningbehoefte wordt gemeld, er is sprake van tegenstrijdige berichten. Een discussie hierover met de raad wordt voorbereid; de motie wordt uitgewerkt.

Op de vraag van de heer Korf wat het belang is van de heer Niewenweg, waarom hij niet samen met VSV optrekt, antwoordt de heer Niewenweg dat hij grondeigenaar is en het model Westwijk aangeleverd heeft.

De heer Korf ziet problemen bij de verplaatsing van velden VSV ivm wind, olieleiding, gezondheid en nabijheid A9. Is het haalbaar en aanvaardbaar? Is het wellicht mogelijk om VSV te splitsen, bijv. vrouwenafdeling op ander terrein.

De heer Bal ziet geen probleem; in Spaarnwoude zit een club in vergelijkbare omstandigheden. Het risico dat velden opgehaald moeten worden om bij de olieleidingen te komen blijkt heel klein, kou is relatief en velden liggen langs de oprit, niet langs de A9 zelf.

De heer Hutten komt terug op de eerdere opmerking dat VSV als eigenaar van sportvelden praat over kosten van € 5.000 per veld. Andere verenigingen betalen de gemeente aan huur incl onderhoud € 1800. Hij vraagt of VSV zou kunnen instemmen met verplaatsing naar de periferie met eenzelfde aanbod als andere verenigingen: huur € 1800 incl onderhoud.

De heer Bal zegt dat er een principebesluit is van de algemene ledenvergadering om te trachten de velden in eigendom te houden, maar hij wil graag praten. Als er een goed plan komt voor huur is dat zeker een optie, dat moet wel bekrachtigd worden door algemene ledenvergadering.

Volgens hem is de gemeente ook spekkoper in het laatste plaatje, VSV geeft maatschappelijke invulling op een terrein waar weinig kan door olieleidingen.

De heer Hutten merkt op dat bij verplaatsing VSV in ruil voor huidige grond naar de gemeente, we ook een nieuwe situatie krijgen met Westwijk.

De heer Bal antwoordt dat als VSV weg gaat westwijk daar iets kan realiseren, dus moet er in een driehoek gepraat worden.

De heer Blok zegt op de verwijzing van de heer Bal naar een discussie uit 2000, dat hij toen heeft gezegd dat verplaatsen VSV niet op tegenstand PvdA zou stuiten mits het niet zou gebeuren naar gronden waar ook woningbouw mogelijk is. Hij wil dus uitgaan van ruimte voor woningen.

Onduidelijk is wie nu eigenaar is, VSV zegt eigenaar te zijn en Westwijk zegt dat ook. De heer Bal zegt dat hij geen privaatrechtelijk contract neerlegt, dat is nu niet aan de orde maar komt bij de uitwerking. De grond is kadastraal eigendom van Westwijk. Op het moment dat VSV weggaat wordt daar inhoud aan gegeven. Het hoeft de gemeente niet veel geld te kosten omdat er als VSV de velden verlaat, in samenspraak met de gemeente een voetbalcomplex wordt aangelegd en daarmee bekostigt je het nieuwe complex. De door de gemeente gemaakte berekeningen zijn volgens de heer Bal nonsens. Je investeert in maatschappelijke invulling in Velsbroek en je kunt iets doen met grond waarin olieleidingen liggen waar je nu niks mee kunt.

De heer Blok vraagt of de gemeente bij het realiseren van nieuwe velden bij VSV of bij Westwijk moet zijn. De heren Bal en Niewenweg geven beiden aan dat met allebei moet worden overlegd.

De heer Kruisman wijst erop dat door VSV een groot aantal jeugdleden van de straat wordt gehouden. Als VSV in het tussengebied gaat zitten houdt VSV een stuk grond over. We zien dan wel weer hoe een projectontwikkelaar die grond gaat ontwikkelen. Hij is meer geïnteresseerd hoe men staat tegenover de verschillende gevelafstanden

in model 3, 4 en 5 ten opzichte van de grote Buitendijk. Het zijn wel schetsen, maar de groenstrook in model 5 is aanzienlijk groter.

De heer Luijt verbaast zich erover dat het steeds over VSV gaat, en wijst op het model 6 waar toch ook woningbouw in is opgenomen. Het moet niet alleen over de 5 modellen gaan.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Korf zegt de heer Bal dat het de bedoeling is dat VSV alle kosten van een nieuw complex geheel voor rekening neemt. Dat kost de gemeente niets, maar de gemeente moet wel grond door VSV aankopen. De grond in model 3 is waardeloos, hij wil daar invulling aan geven en in overleg met de gemeente bepalen welke prijs betaald wordt. Een mogelijkheid is ook dat de gemeente een sportcomplex realiseert en dat VSV huurt, maar dat komt allemaal bij de uitwerking.

De heer Van Ikelen wil van de werkgroepleden weten hoe de uitgangspunten in de verschillende modellen aan de orde zijn gekomen en verwerkt. Bijv. rode contour, wens tot open houden, zichtlijnen, recreatieve wandelrondje, bouwhoogtes.

Voor de heer Luijt waren er ineens 5 modellen, de plannen van VSV en gemeente bestonden al toen de werkgroep begon. De genoemde elementen en ook milieu, infrastructuur en verkeer zijn niet aan de orde gekomen. De financiële doorrekening is ook niet onderbouwd. Er is wel een vragenlijst aan de orde geweest met ruim 20 vragen, maar daarmee is niets uitgevoerd omdat slechts twee werkgroepleden alles hebben ingevuld.

De heer Warmerdam wijst erop dat de vastgestelde uitgangspunten van de raad de basis zijn geweest, verkeer, ecologie, woningbouw, milieu zijn uitgangspunten geformuleerd als beoordelingscriteria. Dat is aan de werkgroep meegedeeld. De modellen zijn getoetst aan deze bekende uitgangspunten. De heer Luijt geeft aan dat ze wel bekend waren, maar niet uitvoerig per model besproken door de werkgroep. Het resultaat van de werkgroep moet volgens hem niet overdreven worden.

De heer Bal geeft zowel de heer Luijt gelijk als beide ambtenaren, er is getoetst aan uitgangspunten, maar diepgaand is er niet op ingegaan in de werkgroep.

De heer te Beest wil ingaan op de infrastructuur, met name de consequenties voor verkeer. We gaan wel uit van vlekkenplannen, maar is al duidelijk welke kansen er liggen op infrastructureel gebied om nu al bestaande knelpunten mbt ontsluiting op te lossen?

De heer Warmerdam zegt dat volgens de verkeersdeskundigen de benodigde capaciteit ovg woningbouw op grond van de structuurvisie en op grond van de nu voorliggende plannen met de bestaande infrastructuur met aanpassingen opgelost zou kunnen worden. Het gaat dan om De Kamp/velserbroekse Dreef en de verandering 30/50 km voor de Langemaad en De Kamp.

Het bestaand probleem mbt de ervaren verkeersintensiteit op de Velsersbroekse Dreef en de Grote Buitendijk die als randweg in een 30 km gebied niet als zodanig functioneert zou structureel opgelost kunnen worden bij de bouw van een behoorlijk aantal woningen langs de Grote Buitendijk. Door aanleg van een ringweg tussen Dammersboog en Broekerwerf bijvoorbeeld. Dat is een mogelijke optimalisatie in verschillende modellen.

De heer Te Beest benadrukt dat de financiën nog niet meegenomen, maar die hebben wel relevante consequenties voor te maken keuze.

De heer Nijssen heeft meegewerkt aan de werkgroep omdat in eerste instantie de Hofgeest er niet bij betrokken was. Hij heeft de Hofgeest in model 5 ingebracht met als voordeel een aansluiting op de A208 aan de voorkant van de Velsbroek en dat is een verlichting voor de Grote Buitendijk. De woningen hoeven niet te dicht op de Grote Buitendijk gebouwd te worden en je kunt toe met minder woningen aan de Grote Buitendijk als je ook de Hofgeest erbij betreft.

De voorzitter gaat nu over tot bespreking van de afzonderlijke modellen. De heer Hillebrink vraagt aan de heer Luijt hoeveel starterswoningen in model 6 zijn gepland om doorstroming te bevorderen. Voor de actiegroep was dat volgens de heer Luijt een vingeroefening om het vlekkenplan te maken, ze hebben gekeken naar spreiding over Grote Buitendijk en Hofgeest. Het was een eye opener dat de Hofgeest ook erbij betrokken kon worden. Het type woning komt bij de uitvoering, nog niet in het vlekkenplan. De heer Luijt wil wel dat naar behoefte wordt gebouwd, bijv. etagewoningen 2 of 3 lagen voor starters of ouderen, maar ook luxe woningen om openheid en wandelroutes te behouden. Het aantal moet nog uitgewerkt worden. De heer Hillebrink wil weten wat wordt bedoeld met de opmerking dat andere modellen niet volledig integraal zijn. De heer Luijt antwoordt dat daarin meer nadruk gegeven wordt op verhuizing van VSV, dat lijkt wel hoofdonderwerp van dit project. Praten over een gezamenlijke oplossing, betekent dat ook VSV moet kijken naar de mogelijkheid om op de huidige plek te blijven. Dat hoort ook onderdeel van integrale visie te zijn. Model 6 is behoorlijk tegengewerkt, het lukt niet om gegevens te krijgen om het financieel te laten doorrekenen.

In reactie daarop zegt mevrouw Korf dat de actiegroep heeft gekregen: de financiële uitgangspunten waar de modellen aan getoetst zijn, een kaart van gemeentelijke en particuliere eigendommen en woningdichtheid en de differentiatie waarvan de modellen zijn uitgegaan. Niet zijn gegeven de financiële informatie mbt grondkosten en opbrengsten en de kosten van bovenwijkse voorzieningen omdat deze de positie van de gemeente nadelig kunnen beïnvloeden.

De heer Kruisman vindt de modellen 1, 2 en 6 heel sympathieke modellen, maar ze doen geen recht aan de behoefte van VSV, noch sociale woningbouw. Hij vraagt naar het verschil in geplande woningaantallen bij de modellen 4 en 5.

De heer Warmerdam antwoordt dat model 4 is geënt op de structuurvisie waarbij gekozen is voor bedrijvigheid met langs de randen enige woningbouw. Uitgegaan was van ca. **600** woningen in de structuurvisie. Model 5 wijkt af van de structuurvisie, hierbij is uitgegaan van meer woningbouw om een bredere bufferzone te krijgen naar de Grote Buitendijk. Hij benadrukt dat het vlekkenplannen zijn, er moeten keuzes gemaakt worden in een hoofdrichting, zoals VSV wel of niet verplaatsen, Hofgeest volbouwen of bedrijvigheid handhaven. Daarnaast is de bufferzone in het ene model breder dan in het andere. Ook kunnen er optimalisaties plaatsvinden. Op het niveau van de vlekkenplannen moet er een verdeling van functies plaatsvinden.

Te Beest begrijpt dat een keuze gemaakt moet worden tussen de bedrijfsmatige invulling zoals in de structuurvisie of zijn er zodanige ontwikkelingen dat er nu mogelijkheden zijn om meer woningbouw in de Hofgeest te realiseren. Zijn er veranderingen die zo'n ontwikkeling onderbouwen?

De heer Warmerdam zegt dat nagevraagd is bij collega's van economische zaken, welke behoefte er is aan bedrijvigheid. In de structuurvisie zijn uiteindelijk als nieuwbouwlocaties voor bedrijven alleen de Zuiderscheg en dit stukje Hofgeest als uitloopgebied opgenomen. In Zuiderscheg zijn andere ontwikkelingen; uit economisch perspectief is daarom absoluut de wens om deze stukjes te handhaven om bedrijfsverplaatsingen mogelijk te maken, dus vasthouden aan de wens in de structuurvisie.

Het gaat daarbij om de Hofgeest in het beeld van de structuurvisie dus tussen Tholen en de Broekeroog.

De heer Kwant pleit ervoor om met z'n allen om tafel te gaan om een goed gedragen en onderbouwd model te maken.

De heer Hutten ziet in model 3, waar VSV op de huidige plek blijft, enige uitbreiding tot 7 velden. De heer Warmerdam bevestigt dit, afhankelijk van de capaciteitsvraag en de keuze voor kunstgras of natuurgras zijn er mogelijkheden om aan de westkant velden toe te voegen.

Verder constateert de heer Hutten dat de mogelijkheden van model 5 wat betreft aanvullende woningbouw ook in model 3 ingebouwd kunnen worden, gecombineerd met de bredere groenstrook.

De heer Bal zegt dat er geen uitbreidingsmogelijkheid is voor velden en dat kunstgras geen haalbare optie is. Hij wijst erop dat de combinatie VSV-Westwijk best de nu onrendabele grond langs de oprit naar de A9 wil overnemen.

De heer Korf vraagt of de actiegroep niet samen met een woningbouwcorporatie een financiële onderbouwing van model 6 kan geven. De heer Luijt zegt nogmaals dat hij onvoldoende financiële basisinformatie heeft gekregen.

Mevrouw Korf zegt bereid te zijn wel zelf de berekeningen te maken maar niet de gegevens vrij te geven. Op verzoek zegt wethouder toe deze doorrekening te leveren zodat een vergelijking met de andere 5 modellen mogelijk is.

Mw. Weel zegt dat de berekeningen qua absolute uitkomst niet gehanteerd mogen worden, er is uitgegaan van standaard-aannames. Berekeningen zijn alleen gemaakt om de modellen te kunnen vergelijken.

Mw. Korf geeft aan dat grens gesteld is zoals afgesproken bij de 5 modellen, als de raad wegstreept wat niet interessant is kan er wellicht een goede afspraak voor de verdere aanpak gemaakt worden.

De voorzitter gaat naar het laatste thema, de overwegingen mbt de optimalisatie. De heer Kruisman zegt dat er niet alleen problemen maar ook mogelijkheden zijn. Hij vraagt of er al contact is geweest met woningbouwcorporaties t.a.v. financiën. Vooral betaalbare woningen moeten er komen, zo mogelijk met CPO. Dit blijkt niet het geval.

De heer van Ikelen ziet 6 modellen met een voorkeur van het college voor model 3 waarbij ook is aangegeven dat in andere modellen goede aspecten zitten. Wat is nu wenselijk: alleen naar afzonderlijke modellen kijken of ook te zoeken naar compromissen tussen de modellen.

Mw. Korf zegt dat de bedoeling steeds was om modellen te presenteren, en een voorkeur aan te geven maar er zijn natuurlijk inwisselbare grootheden. Zij vraagt de raadsleden aan te geven welke ingrediënten uit welke modellen de voorkeur hebben, liefst zo concreet mogelijk aangeven welke kant we moeten uitgaan.

De heer te Beest vindt het een goede aanpak om eerst weg te strepen wat niet aanvaardbaar is en dan te kijken wat er over blijft.

Ter afronding vraagt de voorzitter de fracties aan te geven of er voldoende informatie is voor oordeelsvorming en als dat mogelijk is al aan te geven welke elementen of onderdelen verder uitgewerkt zouden moeten worden.

Iedereen blijkt voldoende informatie te hebben voor een volgende sessie over oordeelsvorming, zij het dat de uitkomst van de toegezegde doorrekening van model 6 nog bij de overwegingen wordt betrokken.

VelsenLokaal wil volgens de heer van Ikelen niet model 1, 2 en 6, heeft bij model 3 grote vraagtekens, en een voorkeur voor een goede combinatie tussen 4 en 5 en misschien 7 en 8. De fractie wil wel meer informatie over infrastructuur en financiële onderbouwing.

In de gedachtegang van het CDA hebben volgens de heer Te Beest model 1 en 2 niet de meeste kans, bij 6 bestaat twijfel, maar wil men wel de toets van de wethouder afwachten. Modellen 3 4 en 5 hebben met enige voorzichtigheid de voorkeur zij het met optimalisaties.

De heer Blok vindt het reuze ingewikkeld, alle modellen hebben belangrijke elementen, hij heeft nog geen standpunt voordat de discussie in de fractie is afgerond.

De SP wil volgens de heer Kruisman model 4 en 5 samenvoegen, er zitten verschillende goede ideeën in en men kan daar uitstekend mee uit de voeten, ook omdat er behoorlijk wat sociale woningen zijn voorzien.

De heer Kwant meldt de voorkeur van LGV voor modellen 4 en 5 met mogelijk uitloop naar 7 en 8 en model 6 zeer sterk op de reservebank.

De heer Hutten vindt 5 modellen belangrijk, de suggestie om VSV en de actiegroep tot vergelijk te laten komen gaat hem te ver, het is de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad met een eigen afweging tot besluitvorming te komen. Waarschijnlijk wordt het niet 3, of 4 of 5 maar een combinatie daarvan omdat de VVD al jarenlang pleit voor woningbouw langs de Grote Buitendijk. Model 6 wordt nog gezien maar gelet op het aantal woningen lijkt voorkeur voor 3, 4 en 5.

De heer Hillebrink heeft nogal wat vragen o.a. over woningbouwopgave en financiële onderbouwing van model 6. Voorlopig lijkt de voorkeuren uit te gaan naar 1, 2 en 6.

De heer Korf streept model 4 weg, al de andere modellen worden in de fractie besproken.

Voor D66V is volgens de heer Wijkhuisen het probleem dat het raadsvoorstel niet aan de orde is terwijl daar in staat dat de woningbouwopgave niet urgent is. Als je dat combineert met de motie van vorig jaar die nog uitgevoerd moet worden, ga je je bijna afvragen waarom gaan we dan bouwen. Het perspectief is echter dat we iets willen en dan is het niet logisch voor 1 of 2 of 6 te kiezen. Hij wil eerst het antwoord op de motie horen en weten hoe het staat met de woningbehoefte, dus doet hij nu geen uitspraak.

De voorzitter dankt de aanwezigen, met name de leden van de werkgroep voor hun bereidheid vragen te beantwoorden en sluit de sessie.

<i>Toezeggingen</i>
Wethouder Korf zegt toe dat model 6 net als de andere modellen getoetst wordt zodat een vergelijking met deze modellen mogelijk is.
De motie mbt de woningbouwopgave wordt uitgewerkt.