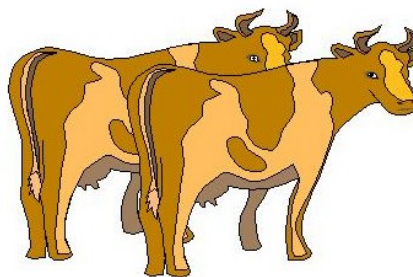


Actiegroep Velsbroek-Oost
p/a mw. L.D.V. Wever
Grote Buitendijk 114
1991 TD Velsbroek
tel. 023 5376887
email: infovelserbroek@zonnet.nl
URL: www.home.zonnet.nl/infovelserbroek



Gemeente Velsen
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Velsbroek, 24 oktober 2004

Onderwerp: Inspraakreactie op Woonvisie 2015

Geacht college,

In uw advertentie van 23 september 2004 nodigt u ons uit te reageren op de concept Woonvisie 2015. Van deze gelegenheid willen wij graag gebruik maken, aangezien u aangeeft dat deze woonvisie het toetsingskader wordt voor de invulling van woningbouwlocaties en wij ons over die invulling in Velsen – en met name in Velsbroek – ernstig zorgen maken. Voordat we inhoudelijk op de Woonvisie ingaan, willen wij nog twee zaken naar voren brengen.

Ten eerste staat onze reactie op de concept Woonvisie 2012 (de termijn is nu plotseling 2015 geworden) versie 18 december 2002 nog recht overeind. De argumentatie, dat grootschalige nieuwbouw bij Velsbroek negatieve effecten heeft en een kwalitatieve achteruitgang betekent voor de bestaande woonwijk en tevens leidt tot een slecht woonklimaat (geluid, stof en stank van de snelweg en geluid van vliegverkeer) voor de nieuwe bewoners, geldt nog onverminderd. In uw brief van 2 december 2003 en het participatieverslag van 6 mei 2004 gaat u amper in op onze argumentatie en veegt u onze bezwaren simpelweg van tafel onder verwijzing naar de woningbouwopgave. Het is echter voor Velsbroek wenselijk zo niet noodzakelijk dat u investeert in kwaliteit in plaats van kwantiteit. Onze reactie van 17 maart 2003 is als bijlage bijgevoegd.

Ten tweede bevreemdt het ons zeer dat zonder uitleg in de advertentie of in de Woonvisie zelf het programma van uitvoering – de wijkhoofdstukken – uit de Woonvisie verdwenen zijn. De reden daarvoor is ons geheel onbekend. De visie biedt dus wel een toetsingskader, maar het is niet duidelijk op welke locaties deze van toepassing worden verklaard. Zijn de voorgestelde locaties nu uit beeld verdwenen?

Wij zijn blij dat u met de Woonvisie een toetsingskader biedt voor de invulling van woningbouwlocaties. Onze verwachting is dat we dit toetsingskader bij structuurvisie kunnen herkennen. Het toetsingskader biedt ons echter nog niet voldoende zekerheid op kwaliteit voor de huidige en toekomstige bewoners, vandaar de volgende opmerkingen:

- U schrijft dat Velsen verschillende kernen kent met een eigen karakter en identiteit. Uit andere gemeentelijke documenten blijkt ook dat u dat zo wilt behouden. Wij onderschrijven dit streven, maar zijn van mening dat het ook voor Velsbroek moet gelden. Ook deze nieuwe wijk, die bijna 20 jaar oud is, bouwt aan haar identiteit. Het zou mooi zijn als de gemeente de wijkbewoners daarin ondersteunt. Als het laatste plandeel (plandeel H) gereed is, zou vooral de sociale structuur en de kwaliteit in de wijk versterkt moeten worden in plaats van er met nog meer woningen een soort betondorp van te maken. Het openhouden van de groenzones om en tussen de kernen – zoals u dat voor Driehuis en Santpoort zo hoog in het vaandel heeft – zou ook voor deze jonge wijk moeten gelden.
- U schrijft verder dat Velsen met haar groene achterland een unieke plek is om te wonen. Ook daar zijn wij het helemaal mee eens. Maar als u wilt dat het zo blijft en dat Velsen ook in de

toekomst fijn is om te wonen, dan moet dit element wel bewaakt worden. Het volbouwen van de laatste stukken groen tussen en om de kernen doet hier sterk afbreuk aan. Als Velsbroek niet meer omgeven zou zijn door de compenserende buffergroenstroken gaat de kwaliteit en leefbaarheid daar sterk achteruit.

- U schrijft dat er op de woningmarkt meer behoefte is aan keuzevrijheid en kwaliteit en dat het daarbij niet alleen gaat om de kwaliteit van de woning, maar ook van de woonomgeving. Wij gaan er daarbij vanuit dat het niet alleen de woonomgeving van nieuwe bewoners betreft, maar ook die van de bestaande bewoners. U streeft er toch immers ook naar dat Velsen in de toekomst aantrekkelijk is om in te wonen? Een toetsingskader voor nieuwe woningbouwlocaties moet ook betekenen dat de kwaliteit van de woonomgeving voor de bestaande woningbouw getoetst wordt.
- Wij lezen dat u stelt dat het karakter van de buurt voor veel mensen een belangrijke rol speelt bij de woningkeuze en dat dit karakter mede wordt bepaald door het aanwezige voorzieningenniveau, de bereikbaarheid en de veiligheid. Ons inziens wordt het karakter van de buurt vooral ook bepaald door de kwantiteit en kwaliteit van de openbare ruimte en het groen in en om de wijk en het ontbreken van overlast. Nieuwbouw bij Velsbroek betekent dat het karakter van de bestaande wijk wordt aangetast, maar tegelijkertijd ook dat een nieuwe onaan-trekkelijke wijk wordt gecreëerd met op voorhand veel overlast.
- U maakt een analyse van de woningbehoefte en woningtekorten in Velsen. Er wordt vooral een kwalitatief tekort geconstateerd. Wat u niet constateert is dat het oplossen van een woningtekort in deze regio altijd breder moet worden gezien dan alleen een Velsens probleem. Gelet op de woningdruk bouwt Velsen voornamelijk voor anderen en niet voor Velsenaren. De instroom in de huidige nieuwbouwgebieden uit vooral Haarlem en zelfs Amsterdam. Daar is op zichzelf niks op tegen, maar daarmee lossen we ten eerste het Velsense probleem niet mee op en ten tweede belanden we in een vicieuze cirkel van steeds weer opnieuw de noodzaak om te bouwen en daarvoor bouwlocaties te zoeken. Hoe lang denkt u daarmee door te gaan, tot de kwaliteit in Velsen alleen nog maar uit “rood” op de kaart bestaat.
- Uw conclusie dat er maar één centrale doelstelling voor Velsen is voor de komende 10 jaar, namelijk het bouwen van 2.200 woningen kunnen wij niet delen. Wij betwijfelen op grond van de matige onderbouwing in de Woonvisie de noodzaak hiervoor. Tevens zijn wij van mening dat er daarmee teveel afbreuk wordt gedaan aan de kwaliteit in Velsen.
- Deze doelstelling moet vooral binnenstedelijk worden gerealiseerd (intensiveren noemt u dat met een mooi woord). Een uitleglocatie van 400 woningen langs Velsbroek kun je moeilijk intensiveren of binnenstedelijk noemen. De interpretatie wordt dan wel heel ruim. Uitleg in bestaand groen is iets geheel anders dan binnenstedelijk intensiveren.
- Wij onderschrijven dat het een lastige opgave is om gelet op de beperkte ruimte toch aan de woonwensen en kwaliteitseisen van de verschillende doelgroepen te voldoen. Nogmaals willen we benadrukken dat het hierbij niet alleen om toekomstige inwoners, maar ook om de woonwensen en kwaliteitseisen van bestaande bewoners moet gaan.

Met bovenstaande reactie hopen wij een constructieve bijdrage aan de definitieve opstelling van de Woonvisie te hebben gegeven. Als belangrijkste opmerkingen willen wij u meegeven dat:

- de blinde nadruk op kwantiteit niet ten koste mag gaan van de kwaliteit;
- het niet alleen moet gaan om woonwensen en kwaliteitseisen van toekomstige bewoners, maar dat Velsen op de lange termijn ook voor de bestaande bewoners leefbaar moet blijven;
- voor Velsbroek dezelfde kwaliteitseisen moeten gelden als voor de andere wijken, zeker als die reeds nu over een hogere kwaliteit wat betreft groen en open ruimte beschikken.

Hoogachtend,

Mevr. L.D.V. Wever

c.c. Commissie Ruimte en Samenleving en Gemeenteraad